

EC-PA.1200

Nº: 0039

Montería, febrero 08 de 2021.

Doctor(a):

ORLANDO DAVID BENITEZ MORA

Gobernador Departamento de Córdoba

Gobernación de Córdoba.

Asunto: Informe Ejecutivo del Estado del Sistema de Control Interno con corte al 31 de diciembre de 2020, y Resultado de la Evaluación del FURAG.

Respetado Señor(a)

Me permito presentarle "Informe Ejecutivo del Estado del Sistema de Control Interno con corte al 31 de diciembre de 2020". El cual contiene las fortalezas y Debilidades del Sistema y la Matriz comparativa de la Evolución y del Seguimiento efectuado por la Oficina de Control Interno durante la vigencia fiscal 2020. El Informe se presenta con base en la metodología definida por el Departamento Administrativo de la Función Pública en atención a los Componentes definidos para su implementación y seguimiento:

¿Están todos los Componentes operando Juntos y de manera Integrada? EN PROCESO.

Como se analiza todos los componentes se encuentran en funcionamiento en la entidad, pero presentan deficiencias por las siguiente razones básicamente: 1.- El Sistema Integrado de Gestión en correlación con el Modelo Integrado de Planeación y Gestión, se encuentra en proceso de actualización, lo que infiere que los procesos si bien se aplican, los procedimientos se encuentran desactualizados; de allí la imperiosa necesidad de su actualización en todo su contexto desde las actividades, su forma de control documental y estandarización. 2.- Están en proceso de actualización las Políticas existentes en la entidad como son: de Riesgos, Comunicaciones, de Talento Humano, etc. lo anterior en argumento que el sistema es dinámico y hay que adaptarse a los constantes cambios normativos que es la esencia para construcción y aplicación de las normatividades legales e internas. 3.- Mayor compromiso de la implementación y aplicación de los procesos y procedimientos por funcionarios de toda la entidad desde la alta gerencia, secretarios y jefes de oficina, hasta el resto del personal de planta y de apoyo a la gestión.

¿Es Efectivo el Sistema de Control Interno para los objetivos Evaluados? NO.

Hace falta fortalecer el Sistema de Control Interno pues su compromiso se ha visto debilitado por falta de implementación de acciones efectivas que mejoren el Sistema, ello en debilidad evaluar los planes de capacitación que realmente los funcionarios estén aprovechando e interiorizando dichos conceptos para aplicarlo en sus labores cotidianas, Se ha elaborado el código de integridad, socializado y es importante definir y aplicar metodologías que den margen de seguridad de su integración al trabajo. No se da una reinducción a los funcionarios, así mismo la carencia de recursos de índole presupuestal y tecnológico; Falta de continuidad del personal en cargos de





cumplimiento de términos legales; carencia de autocontrol en los procesos y debilidad en los directivos para lograr compromiso con los funcionarios, las respuestas a los diferentes requerimientos internos y externos tienen debilidad en su cumplimiento, situación delicada en el entendido que son del orden legal, debilidad en la publicación de los requerimientos legales al tener de la ley 1712 de 2014. Carencia de un Backus externo que den mayor seguridad de protección de la información. Carencia de una póliza que proteja la los recursos financieros contra posibles ataques cibernéticos. Todo ello aunado hacen debilitar el Sistema de Control Interno.

¿La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno con una Institucionalidad (líneas de defensa) que le permitan la toma de decisiones frente al control? SI.

La entidad ha venido mejorando sustancialmente en este aspecto ya que las situaciones son tratadas en los Consejos de Gobierno principalmente y en el Comité Institucional de Control Interno en menor proporción, por ello es que es importante establecer un mayor compromiso de la Alta Gerencia con este comité. De igual manera es de relevante importancia que la Segunda Línea de Defensa (secretarios y jefes de oficina) se apropien en mayor responsabilidad del Mantenimiento y Mejoramiento del Sistema de Control Interno en cada uno de sus proceso para propender por un mejoramiento continuo; así mismo propiciar en todos los funcionarios de la entidad el compromiso del Sistema de Control Interno mediante concertación de objetivos y que estos desde luego sean evaluados dentro de la Evaluación del Desempeño Laboral.

COMPONENTES EVALUADOS:

Ambiente de Control:

Fortalezas: Se tiene implementado un Sistema Integrado de Gestión. Se ha definido el cronograma de implementación y se le hace el respectivo seguimiento. Las Políticas existente están en Operación. Se tienen aplicativos que permiten monitorear el día a día de la gestión y presentar informes al consejo de gobierno y al comité institucional de gestión y desempeño, código de integridad elaborado y difundido.

Debilidades: Pendiente por monitorear riesgos que se ajusten a la operatividad de la entidad por razón de la desactualización del Sistema Integrado de Gestión. Actualizar el Manual de Funciones y Competencias Laborales. Actualizar la Política de Riesgos. Monitorear en Consejos de Gobierno o Comité Institucional de Control Interno los aspectos relevantes del Sistema Integrado de Gestión Deficiencias en el Autocontrol por parte de los Funcionarios Públicos.

Evaluación de Riesgos:

Fortalezas: La Entidad tiene definido un buen sistema de interacción y despliegue del plan estratégico, Así como el aplicativo definido para consolidar y hacer seguimiento al Plan de Desarrollo y Plan Indicativo y Planes Anuales de Gestión, por medio del software ALPHASIG, instruyendo a los funcionarios de planta definidos, se carga en el sistema trimestral, se evalúan los riesgos de corrupción. La Entidad tiene establecida la Política de Riesgos. La entidad tiene definido los Procesos y Procedimientos base para establecer los Riesgos de Proceso y de Corrupción.

Debilidades: Asesoría en el aplicativo ALPASIG, en apoyo a su seguimiento por parte de las dependencias y en la entrega oportuna de Avances requeridos. Conciliar trimestralmente el



avance entre las dependencias y el Departamento Administrativo de Planeación. Producir informe trimestral por parte de las dependencias y consolidar por el Departamento Administrativo de Planeación. Actualizar en todo su contexto los Riesgos en los procesos de la entidad. Debilidad en el seguimiento por la Alta Gerencia de los Riesgos Administrativos y de Corrupción y que estos sean tratados en Consejos de Gobierno, Comité Institucional de Control Interno o Comité Institucional de Gestión y Desempeño. No se definen funciones específicas de seguimiento y control de Riesgos Administrativos y de Corrupción por parte de las dependencias que tiendan a fortalecer el Autocontrol en los Procesos.

Actividades de Control:

Fortalezas: La Entidad tiene definido el Mapa de procesos; Se tiene definido, publicado y monitoreado el Plan Anticorrupción; Se han establecido controles en los procedimientos. Se tiene aplicativos que mejoran la operatividad y funcionalidad de la entidad aunque estos son dispersos; La entidad cuenta con un Sistema Integrado de Gestión que tiene cronograma de implementación y seguimiento en desarrollo; Se tiene un Aplicativo para monitorear el cumplimiento del Plan de Desarrollo, indicativo y de Acción.

Debilidades: Los Riesgos Administrativos y de Corrupción se deben ajustar en relación con las actividades; En algunos procesos no se da continuidad, en especial en aquellos que deben cumplir términos legales; No se tiene un sistema informativo integral que permita un control de cruce de información; Algunos procesos no están integrados en el Sistema de Gestión; No se tiene un sistema de Backus de la información externa; No se tiene un control de claves de la información; La tercera línea de defensa - funcionarios no documentan las situaciones de riesgo en los procesos; Falta de Personal idóneo para monitorear y hacer seguimiento al control de procesos por parte del DAP; No se da continuidad al personal contratado como apoyo a la gestión, lo que crea riesgos en los procesos; Las dependencias no tienen asignado funcionarios que monitoreen los Procesos, ni los Riesgos Administrativos, ni de Corrupción.

Información y Comunicación:

Fortalezas: Se ha definido la Política de Comunicaciones, La Entidad tiene implementados Sistemas de Información, y estos son funcionales, Se tiene establecida la página web; Se han definido canales de comunicación con el cliente externo; Se tienen definidos canales de comunicación interna; Se cumple con lo dispuesto por ley, en referencia a la presentación de informes; Se tiene definido un procedimiento de comunicaciones; Se tiene establecido encuestas de satisfacción al usuario.

Debilidades: Los sistemas de información no están integrados entre sí, lo cual ha presentado retrasos en presentación de la información y en su veracidad reportada a los entes de control que han detectado fallas en la consolidación de cifras; no se tiene una matriz del inventario de los sistemas de información que permitan consultar oportunamente sus proveedores, tiempos de contratación y actividades, que permita su control; no se cuenta con biblioteca o hemeroteca de consulta que permita un apoyo a la gestión; La página web tiene debilidades en su construcción y contenido, así como de la información que se debe reportar; Falta complementar canales de comunicación interna; Falta de Informes estadísticos y de análisis del aplicativo Mercurio para determinar acciones de mejora;





Monitoreo:

Fortalezas: La Entidad tiene definido: El comité institucional de control interno; Programa de Auditorías Anuales; Tratar situaciones de fortalezas y debilidades en Consejo de Gobierno y/o Comité Institucional de Control Interno; Monitoreo permanente a los procesos de la entidad; Monitoreo permanente y de acuerdo con términos legales a los Planes de Mejoramiento Externos e Internos; asesoría en la construcción y definición de acciones de mejora; Presentación de Informes a entes de control y organismos gubernamentales. El Comité Institucional de Gestión y Desempeño, viene reuniéndose con lo dispuesto en su reglamento, se monitorea en consejo de gobierno los planes de acciones y el cumplimiento del plan de desarrollo.

Debilidades: No se realizan Auditorías Internas de Calidad por razón de desactualización del Sistema Integrado de Gestión, se presentan debilidad en la profundidad de las Auditorías Internas por razón de la desactualización del SIG, en consecuencia en sus riesgos y formas de control; Demasiada demora en la implementación de las acciones de mejora propuestas en los planes de Mejoramiento Internos y Externos por parte de los directivos y funcionarios; No se tiene definido en cada dependencia la responsabilidad del seguimiento a la implementación de las Acciones de Mejora y que en ocasiones no corresponden a la solución del hallazgo presentado; No hay un seguimiento permanente a la implementación de las acciones de mejoramiento producto de los hallazgos definidos por la Alta Gerencia; Mejorar la evaluación de los proveedores; A la tercera línea de defensa le falta Compromiso para realizar acciones que subsanen de raíz los hallazgos definidos en los Planes de Mejoramiento; Debilidades de situaciones administrativas (falta de recurso humano) y Carencia de Recursos del Orden Presupuestal que no permite dar cumplimiento a las acciones definidas; Mayor control por parte de la segunda línea de defensa.

Resultado de la Evaluación del FURAG.

La Gobernación de Córdoba obtuvo un incremento del 5.7, en el Índice de Desempeño Institucional, de acuerdo con el Departamento Administrativo de la Función Pública. Incremento obtenido en el aplicativo definido por el ente gubernamental para tal propósito, cuya base metodológica es la encuesta FURAG, así las cosas, me permito hacer las siguientes consideraciones:

- El resultado del FURAG para la vigencia fiscal 2019, es de 69.2, presentada en el año 2020.
- El resultado del FURAG para la vigencia fiscal 2018, es de 63.5, presentada en el año 2019.

De igual manera me permito dar a conocer el Desempeño del Control Interno en la implementación de sus estrategias de gestión, el cual tuvo un incremento de 6.5, como me permito ilustrar:

- El resultado del FURAG para la vigencia fiscal 2019, es de 71.6, presentada en el año 2020.
- El resultado del FURAG para la vigencia fiscal 2018, es de 65.1, presentada en el año 2019.





Gobernación de
Córdoba
Ahora le toca al pueblo

Análisis efectuado de Fuente de datos, que se pueden consultar en el siguiente link:
<https://www.funcionpublica.gov.co/web/mipg/resultados-medicion>

Cabe resaltar que la evaluación del estado del sistema de control interno de la vigencia 2020, no se presenta en este informe, puesto que a la fecha el Departamento Administrativo de la función Pública no ha permitido el ingreso al aplicativo FURAG, para el cargue de la información

Señor gobernador, le expreso mis agradecimientos por el apoyo en el mejoramiento Institucional y en especial el brindado a la Oficina de Control Interno.

Atentamente,

YENIS MARIA MANCHEGO ROCHE
Jefe Oficina Control Interno

Elaboró: Oscar Marino García Rodríguez – OCI.
Revisó: Yenis Manchego Roche
aprobó:

